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四、資料分析

4.1 描述性統計

本研究之問題設計均參考過去一些研究學者的相關理論，再加以設計並修正以適切本研究主題之方向。「知覺有用性」、「知覺易用性」、「Facebook採用的態度」及「Facebook使用的意向」，為參考引用自([Davis, 1989](#_ENREF_4); [Lai & Li, 2005](#_ENREF_8); [Shih, 2004](#_ENREF_10))；而「知覺有趣性」則參考引用自([Venkatesh, et al., 2002](#_ENREF_12))。各題項採用Likert五尺度衡量表，分成「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個等級，分數依序為1~5分。

表1. 樣本描述性統計

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 測量 | 項目 | 次數 | 百分比 |
| 性別 | 男性 |  |  |
|  | 女性 |  |  |
| 年齡 | 25歲以下 |  |  |
|  | 26-35歲 |  |  |
|  | 36歲以上 |  |  |
| 教育程度 | 國小(含以下) |  |  |
|  | 國中 |  |  |
|  | 高中職 |  |  |
|  | 大專院校 |  |  |
|  | 研究所(含以上) |  |  |
| 使用Facebook的資歷 | 3個月以下 |  |  |
|  | 3-6個月 |  |  |
|  | 6個月-1年 |  |  |
|  | 1年-2年 |  |  |
|  | 2年以上 |  |  |
| 每天使用Facebook的時間 | 1小時以下 |  |  |
|  | 1-3小時 |  |  |
|  | 3小時以上 |  |  |
| 每週使用Facebook的時間 | 10小時以內 |  |  |
|  | 10-20小時 |  |  |
|  | 20小時以上 |  |  |

**4.2 敘述性統計**

敘述性統計分析結果如表2。平均介於2.95~3.89之間，標準差介於0.56~0.75之間。當中平均值以2.95的「知覺有用性」較為偏低，顯示受測者普遍認為使用Facebook不見得對自身有幫助。然而，「知覺有趣性」和「知覺易用性」的平均值為最高和次高，分別為3.89和3.84，顯示受測者普遍認同Facebook這個社交網路平台是容易使用的，且可從中獲得樂趣。

表2. 敘述性分析(平均值與標準差)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *n*=105 | 平均值 | 標準差 |
| 知覺有用性 |   |  |
| 知覺易用性 |   |  |
| 知覺有趣性 |   |  |
| Facebook採用的態度 |   |  |
| Facebook使用的意向 |   |  |

* 1. **信度、效度分析**

本研究初擬問卷題數為15題，經信度分析結果，為了提高整體α係數，故刪除2題較不具一致性與結構性之題目，保留13題。信度分析結果如表3。可信度Cronbach’s α係數介於0.77~0.87之間，顯示結果均超過0.50可接受之水準([Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1992](#_ENREF_6))。內部一致性又經驗證性之因素分析結果顯示，各題之組合信度(Composite Reliability；CR)介於0.78~0.88之間，均高於([Bagozzi & Yi, 1988](#_ENREF_1))所建議可接受0.60之水準。而平均萃取變異數(Average Variance Extracted；AVE)介於0.63~0.77之間，亦符合Fornell and Larcker (1981)所建議0.5之水準。因此，本測量模式之各項信度與收斂效度評鑑結果均符合標準。([Fornell & Larcker, 1981](#_ENREF_5))表示，若每個潛在變項之AVE值大於其他變項間之相關係數，則表示各潛在變項具有區別效度。故本研究利用AVE值來衡量各個構面之區別效度，結果如表4，顯示各構面之AVE值的確均大於其他構面間之相關係數，故推論本研究具有良好的區別效度。

表3. 信度分析

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項目 | 題目 | FactorLoading | Cronbach’s α | 建構信度 | 平均解釋變異數AVE |
| PU1 | 使用Facebook讓我能更迅速的完成我的工作/學習/生活 |  |  |  |  |
| PU2 | 使用Facebook會增進我的工作/學習/生活表現 |  |  |  |  |
| PU3 | 使用Facebook會提高我的工作/學習/生活效率 |  |  |  |  |
| PU4 | 當我在工作/學習/生活的時候，使用Facebook可以增加我的生產效率 |  |  |  |  |
| PE1 | Facebook工具很容易使用 |  |  |  |  |
| PE3 | 整體來說，我認為Facebook是容易使用的 |  |  |  |  |
| PT1 | 當參與Facebook時，我體驗到樂趣 |  |  |  |  |
| PT2 | 參與Facebook的過程是愉快的 |  |  |  |  |
| PT3 | 我使用Facebook時覺得有趣 |  |  |  |  |
| AT1 | 我喜歡參與Facebook |  |  |  |  |
| AT2 | 對於參與Facebook我感到很棒 |  |  |  |  |
| IN1 | Facebook是值得參與的 |  |  |  |  |
| IN2 | 將來我會經常回來參與Facebook的使用 |  |  |  |  |

表4. 鑑別效度

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 知覺有用性 | 知覺易用性 | 知覺有趣性 | 採用態度 | 使用意向 |
| 知覺有用性 |  |  |  |  |  |
| 知覺易用性 |  |  |  |  |  |
| 知覺有趣性 |  |  |  |  |  |
| 採用態度 |  |  |  |  |  |
| 使用意向 |  |  |  |  |  |

**4.4 模式分析**

本研究利用迴歸分析來了解科技接受因素之三項因子、Facebook使用態度及Facebook使用意向之間的關係如何，根據迴歸分析結果如圖2所示，「Facebook採用的態度」*R2*為28%的解釋力，其自變數「知覺有用性」標準化係數為0.09 (*t* =1.09，*p* >0.05)；「知覺易用性」標準化係數為0.16 (*t* =1.78，*p* >0.05)；「知覺有趣性」標準化係數為0.42 (*t* =4.61，*p* <0.001)，而「Facebook使用的意向」*R2*為20%的解釋力，其自變數「Facebook採用的態度」標準化係數為0.45 (*t* =5.10，*p* <0.001)

（繪製圖形）

圖2. 結構模型分析